

UCHWAŁA Nr 60 / 1445 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 9 lipca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 27 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo CINEMATICVR Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej standardowej wniosku pn. „*Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR*”, nr RPPK.01.02.00-18-0034/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Załącznik do Uchwały Nr 60/1445/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 9 lipca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 27 maja 2019 r. przez przedsiębiorstwo CINEMATICVR Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej standardowej wniosku pn. „*Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR*”, nr RPPK.01.02.00-18-0034/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 444/9311/18 z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin Konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” typu projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 454/9485/18 z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 października 2018 r. przedsiębiorstwo CINEMATICVR Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0034/18. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„(...) opracowanie systemu szkoleniowego opartego o oprogramowanie łączące funkcjonalności takich elementów jak virtual reality, animacje 3D, voice recognition w jeden symultanicznie działający produkt. Interaktywność szkoleń polegać będzie na wielowątkowości, tj. możliwości wprowadzenia rozgałęzień scenariuszy szkoleń na dwa lub kilka potencjalnych wariantów możliwych do wyboru przez użytkownika.* Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.07.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 31.12.2020 r. Wartość ogółem projektu, zgodnie z założeniami pierwotnie przedłożonego wniosku o dofinansowanie, wynosi 903 122,55 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 891 005,00 zł, zaś dofinansowanie z UE – 642 987,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem negatywnym ze względu na niespełnienie kryteriów formalnych standardowych:

- Merytoryczna prawidłowość sporządzenia wniosku,
- Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku,
- Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu.

W dniu 28 stycznia 2019 r. Wnioskodawca wniósł protest od negatywnej oceny formalnej wniosku. W wyniku ponownej oceny przeprowadzonej w ramach procedury odwoławczej Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w dniu 19 lutego 2019 r. podjął uchwałę nr 24/540/19 uwzględniającą protest i tym samym skierował projekt do właściwego etapu oceny formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych:

- Logika projektu i zarządzanie ryzykiem,
- Koncepcja realizacji projektu,
- Projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 9 maja 2019 r.,

znak: WP-XI.432.13.27.2018.NG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 13 maja 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 27 maja 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryteriów merytorycznych standardowych.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów merytorycznych standardowych

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu i zarządzanie ryzykiem		X	X	-	EKSPERT I: Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że: 1. w kontekście wskazanej potrzeby społecznej i/lub gospodarczej problem technologiczny został poprawnie zidentyfikowany w odniesieniu do celu i przedmiotu projektu, 2. wskazany problem technologiczny został precyzyjnie określony,	X	

					3. zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/rozwiązania problemu technologicznego, 4. w kontekście wskazanego celu projektu/ problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne, 5. planowane prace B+R zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania, 6. precyzyjnie określono efekt końcowy/ kamień milowy każdego z zadań oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu, 7. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R, w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) inne niż technologiczne, ewentualne ryzyka, zagrożenia, wymogi prawno-administracyjne. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. <u>EKSPERT II:</u> W ramach pierwotnej oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie m.in. niniejszego kryterium. W dniu 27 maja 2019 r. wpłynął protest od negatywnej oceny wniosku, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Oceniający uznaje argumentację Wnioskodawcy zawartą w proteście, wskazującą iż projekt pn.: „Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR” ma charakter projektu badawczego. W ramach analizy niniejszego kryterium zweryfikowano, że: 1. w kontekście wskazanej potrzeby gospodarczej problem technologiczny został poprawnie zidentyfikowany w odniesieniu do celu i przedmiotu projektu, 2. wskazany problem technologiczny został precyzyjnie określony - brak zintegrowanego systemu szkoleniowego opartego na technologii VR, rozpoznawaniu mowy użytkownika oraz immersyjnych i interaktywnych scenariuszach szkoleniowych, skalowalnego na potrzeby różnych branż, przeznaczonego do szkolenia personelu w kontakcie z klientem i nauki języków obcych, 3. zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/rozwiązania problemu technologicznego, 4. w kontekście wskazanego celu projektu/ problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne,		
--	--	--	--	--	---	--	--

					5. planowane prace B+R zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania, 6. precyzyjnie określono efekt końcowy/kamień milowy każdego z zadań oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu, 7. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R, w tym uwzględniono inne niż technologiczne, ewentualne ryzyka, zagrożenia, wymogi prawno-administracyjne. Wobec powyższego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.		
2.	Koncepcja realizacji projektu	X	X	-	EKSPERT I: W ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlegał m.in. fakt czy wydatki poniesione w ramach projektu są zgodne z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – <i>Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań –zakres EFRR</i> oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis. Ponadto w ramach niniejszego kryterium weryfikowano czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu. Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane. Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone. Ponadto weryfikacji w ramach kryterium podlegała poprawność i realność przyjętych wskaźników (tj. wybór obligatoryjnych dla poddziałania wskaźników, wybór wszystkich wskaźników adekwatnych ze względu na zakres projektu, przedstawienie informacji na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników oraz realność, możliwość do osiągnięcia i adekwatność przedstawionych wartości wskaźników w stosunku do ponoszonych nakładów), a także realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego (możliwość osiągnięcia	X	

					zakładanych rezultatów prac B+R w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu). Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji aplikacyjnej oraz z zarzutami zawartymi w proteście uznaje, że: 1. Wydatki ujęte w badanym wniosku o dofinansowanie są kwalifikowalne. 2. Wskaźniki przyjęte w badanym wniosku są poprawne a ich osiągnięcie jest zdaniem oceniającego realne. 3. Założenia przyjęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym są realne. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. <u>EKSPERT II:</u> Podczas pierwotnej oceny merytorycznej wniosek otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie m.in. przedmiotowego kryterium. W dniu 27 maja 2019 r. Wnioskodawca wniósł protest od negatywnej oceny wniosku, w którym prezentuje swoje stanowisko. W związku protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Oceniający uznaje argumentację Wnioskodawcy zawartą w proteście, wskazującą iż projekt pn.: „Interaktywny system szkoleniowy oparty na technologii VR” ma charakter projektu badawczego. W ramach kryterium zweryfikowano: 1. kwalifikowalność wydatków tj.: – wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, załącznikiem nr 7 do SZOOP RPO WP 2014-2020 obowiązującego na dzień ogłoszenia naboru wniosków – <i>Katalogi wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań – zakres EFRR</i> oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis, – wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, – deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, a wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, – wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań		
--	--	--	--	--	---	--	--

						a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu, – wydatki są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane, – wysokość wydatków jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań; 2. poprawność i realność przyjętych wskaźników tj.: – Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania, – Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, – Wnioskodawca przedstawił informacje, na podstawie których zostały oszacowane wartości wskaźników, – przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów; 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego tj. czy zakładane rezultaty prac B+R są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu. Zakres wydatków kwalifikowanych projektu obejmuje: wynagrodzenia z pochodnymi, wynajem lokalu oraz zakup drobnego sprzętu do realizacji badań. Wydatki określone we wniosku (punkt D.3. pn. <i>Tabela wydatków</i>) jako kwalifikowane w wysokości 871 122,60 zł są niezbędne do realizacji projektu. Zostały zaplanowane w sposób oszczędny i efektywny, z założeniem jak najwyższych efektów i jakości przy najniższych kosztach. Wobec powyższego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.		
3.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	X		-	-	Nie oceniano	X	
4.	Równość szans kobiet i mężczyzn	X		-	-	Nie oceniano	X	
5.	Zasada zrównoważonego rozwoju	X		-	-	Nie oceniano	X	
6.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji (jeśli dotyczy)	X					X	
8.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	X		-	-	Nie oceniano	X	
9.	Status przedsiębiorstwa	X		-	-	Nie oceniano	X	
10.	Projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań		X	X	-	EKSPERT I: Oceniający po zapoznaniu się z całością dokumentacji zgromadzonej w procesie oceny	X	

	przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych			przedmiotowego wniosku oraz z treścią protestu zauważa, że: W regulaminie przedmiotowego konkursu wskazano wprost, iż materiałem źródłowym dla oceny podejmowanych w projektach działań o charakterze B+R jest podręcznik Frascati 2002 (objętość 322 strony). Oceniający pozwala sobie nadmienić, że: „W czerwcu 1963 r. OECD zorganizowała spotkanie ekspertów krajowych specjalizujących się w zagadnieniach statystyki działalności badawczo-rozwojowej (B+R). Spotkanie to odbyło się w Villa Falcioneri we włoskiej miejscowości Frascati. Jego efektem była pierwsza oficjalna wersja „Proponowanych procedur standardowych dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej”, znana szerzej jako <i>Podręcznik Frascati</i>.” (Podręcznik Frascati 2015 Zalecenia dotyczące pozyskiwania i prezentowania danych z zakresu działalności badawczej i rozwojowej., OECD, ISBN 978-83-88718-97-7, objętość 454 strony). Według wiedzy oceniającego podręcznik Frascati był w okresie ostatnich 56 lat modyfikowany siedmiokrotnie. Każda z modyfikacji była próbą odpowiedzi na rozwój techniki, technologii a także warsztatu statystycznego wykorzystywanego do opisu zjawiska jakim jest działalność badawczo-rozwojowa. Ostatnia wersja podręcznika z roku 2015 jest o prawie 50% obszerniejsza niż Frascati 2002 i jest dostępna na przykład na stronach GUS: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/nauka-i-technika-spoleczenstwo-informacyjne/nauka-i-technika/podrecznik-frascati-2015,16,1.html Regulamin konkursu w § 4 ust 15 stanowi, że: „W przypadku projektów informatycznych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, należy uwzględnić zasady określone w przygotowanym przez OECD Podręczniku Frascati z 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego czy technicznego ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym, nie powinny być zaliczane do B+R”. Przykłady czynności, które nie są pracami B+R: 1) tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych, 2) obsługa istniejących systemów, 3) konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych,	
--	--	--	--	---	--

					4) dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych, 5) usuwanie błędów z systemów (debugging), 6) adaptacja istniejącego oprogramowania, 7) przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika." Z kolei Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” Działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” Typ projektu „Prace B+R”, stanowiące Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu nie zawiera takiego zawężenia, gdyż czytamy w nich: „w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati**”. Oceniający podnosi, że na potrzeby oceny protestu skorzysta z „współczesnej” definicji procesu B+R zawartej w kolejnej modyfikacji podręcznika wskazanego w Regulaminie konkursu, a mianowicie w podręczniku Frascati 2015, gdyż Wnioskodawca w swoim proteście oparł się właśnie na treści publikacji Frascati 2015, a nie Frascati 2002. Oceniający pozwala sobie również nadmienić, że podręcznik Frascati 2002 w obecnej chwili (dynamiczny rozwój technologii VR to kwestia ostatnich kilku lat) nie jest dobrym źródłem wiedzy dla oceny działalności B+R w sektorze IT. W podręczniku tym (2002) po raz pierwszy odniesiono się do zagadnień związanych z IT, dodając w tym celu do poprzedniej wersji podręcznika część 2.4. Uczyniono to, zdaniem oceniającego, w sposób bardzo ogólny, pozostawiając znaczną swobodę w interpretacji stosowanych w podręczniku pojęć z zakresu IT (nie zdefiniowano w podręczniku np. pojęcia „aplikacja” ani tym bardziej pojęcia „aplikacja biznesowa”). Odnosząc się do opisu planowanych w projekcie aktywności oceniający uznaje, że są one działaniami o charakterze B+R, gdyż posiadają 5 cech wskazanych w rozdziale 2.4 podręcznika Frascati 2015, a mianowicie: 1. Ukierunkowanie na nowe odkrycia (nowatorska). 2. Opieranie się na oryginalnych, nieoczywistych koncepcjach i hipotezach (twórcza). 3. Niepewność co do ostatecznego wyniku (nieprzewidywalna). 4. Planowanie i budżetowanie (metodyczna).		
--	--	--	--	--	--	--	--

					5. Prowadzenie do wyników, które mogą być odtwarzane (możliwa do przeniesienia lub odtworzenia). Oceniający nadmienia, że określenie efektu działań opisanych w projekcie jako aplikacji biznesowej nie znajduje pokrycia w powszechnie obowiązującym znaczeniu tego pojęcia w branży IT. Aplikacja biznesowa definiowana jest powszechnie jako narzędzie, które ułatwia zarządzanie firmą i nie jest dedykowana żadnej branży. Inne określenie aplikacji biznesowej to co najmniej jeden program komputerowy lub komponent oprogramowania udostępniający bezpośrednią obsługę funkcji konkretnego procesu lub procesów biznesowych. Dlatego też oceniający nie może zgodzić się z pierwotną oceną wniosku twierdzącą, że badania zmierzające do stworzenia interaktywnego systemu szkoleniowego, opartego na technologii VR i rozpoznawaniu mowy użytkownika, przeznaczonego przede wszystkim do szkoleń miękkich i nauki języka nie są działaniami o charakterze B+R, gdyż służą tworzeniu aplikacji biznesowej. Podkreślenia wymaga to, że w podręczniku Frascati 2015 wprost wskazano na str. 49, że „(...) <i>nowe metody prowadzenia szkoleń już mogą zostać zakwalifikowane jako działalność B+R. Nowa metoda rozwiązywania problemu, opracowana w ramach projektu, może być zaliczona do działalności B+R, jeśli wynik jest oryginalny i spełnione są pozostałe kryteria</i>” (5 ww. cech). Reasumując oceniający uważa, że pierwotnie oceniający wniosek błędnie zakwalifikował prace podejmowane przez Wnioskodawcę do kategorii prac mających na celu tworzenie aplikacji biznesowych, bez wskazania co rozumie pod pojęciem „aplikacja biznesowa”. Pierwotna ocena bezzasadnie wykluczyła działania mające na celu opracowanie nowych metod prowadzenia szkoleń ze zbioru działań o charakterze B+R, chociaż podręcznik Frascati 2002 nie wskazuje wprost takich działań jako przykładu działań nie będących aktywnością B+R. Jak wspomniano wyżej ten rodzaj działań Podręcznik Frascati 2015 wprost wskazuje jako przykład B+R. KOP pierwotnie oceniający badany wniosek nie wziął w swoich pracach pod uwagę istnienia wersji podręcznika Frascati 2015, lepiej opisującego działalność B+R w sektorze usług IT, niż w podręczniku Frascati z 2002 r. Nadmienić należy, że załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, czyli <i>Kryteria wyboru projektów</i> nie ograniczają, zdaniem oceniającego, możliwości korzystania z aktualnej wersji Podręcznika Frascati 2015.	
--	--	--	--	--	---	--

					Przedmiotowy projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych. Oceniający uznaje badane kryterium za spełnione. <u>EKSPERT II:</u> Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania weryfikacji</i> w ramach analizowanego kryterium podlega czy: „w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w <i>Podręczniku Frascati</i>” z uwzględnieniem m.in. następującego zapisu ww. podręcznika: „czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R.” Z kolei zapisy najnowszej wersji Podręcznika Frascati 2015 stwierdzają, że: „Tworzenie nowego oprogramowania użytkowego oraz znaczące ulepszenie systemów operacyjnych i programów użytkowych to prace rozwojowe.” (str. 57); „Działalność B+R związaną z oprogramowaniem jako produktem końcowym lub oprogramowaniem wbudowanym w produkt końcowy należy także klasyfikować jako B+R, jeśli spełnione są kryteria klasyfikacyjne dla B+R.” (str. 69); „Aby dana działalność mogła zostać uznana za działalność badawczą i rozwojową, musi ona spełniać pięć podstawowych kryteriów. Działalność taka musi być: nowatorska, twórcza, nieprzewidywalna, metodyczna, możliwa do przeniesienia lub odtworzenia.” (str. 48); „Charakter procesu tworzenia oprogramowania sprawia, że trudno jest wskazać w nim ewentualny składnik B+R. Tworzenie oprogramowania stanowi integralną część wielu przedsięwzięć, które nie posiadają elementów B+R. Jednakże składnik takich przedsięwzięć związany z tworzeniem oprogramowania komputerowego może zostać zaklasyfikowany jako B+R, jeżeli dzięki niemu dokonuje się postęp w dziedzinie oprogramowania komputerowego. Postępy w tej dziedzinie mają zazwyczaj charakter przyrostowy, nie zaś rewolucyjny. Opracowanie ulepszonej wersji programu (tzw. upgrade), dodanie nowych elementów lub		
--	--	--	--	--	--	--	--

					zmiana istniejącego programu lub systemu może kwalifikować się do działalności B+R, jeśli pociąga za sobą postęp nauki lub techniki prowadzący do zwiększenia zakresu wiedzy w tej dziedzinie." (str. 70); „W przypadku oprogramowania systemowego może się zdarzyć, że poszczególne projekty nie zostaną uznane za działalność B+R, natomiast ich połączenie w ramach większego przedsięwzięcia może się wiązać z niepewnością techniczną, której wyeliminowanie będzie wymagało przeprowadzenia działań z zakresu B+R." (str. 71); „Opracowanie ulepszonej wersji programu (tzw. upgrade), dodanie nowych elementów lub zmiana istniejącego programu lub systemu może kwalifikować się do B+R, jeśli pociąga za sobą postęp nauki lub techniki prowadzący do zwiększenia zakresu wiedzy w tej dziedzinie. Czynności rutynowych związanych z oprogramowaniem nie uznaje się za działalność B+R." (str. 427). W ramach pierwotnej oceny merytorycznej wniosku oceniający uznali, że przedmiotowy projekt nie może być sklasyfikowany jako projekt B+R, gdyż realizowane w ramach projektu zadania nie wpisują się w kategorię badań przemysłowych lub prac rozwojowych. W dniu 27 maja 2019 r. Wnioskodawca złożył protest od negatywnej oceny wniosku. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że na rynku VR nie istnieją gotowe narzędzia informatyczne, a tym bardziej systemy informatyczne (z grupy technologii rodzajowych) umożliwiające tworzenie interaktywnych aplikacji szkoleniowych VR opartych o treści filmowe oraz system rozpoznawania mowy. Wnioskodawca nie tworzy aplikacji biznesowej, a prace nie będą prowadzone na podstawie „znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych”, lub z wykorzystaniem „czynności rutynowych związanych z oprogramowaniem.” Prace nie zmierzają do powstania aplikacji biznesowej lecz do stworzenia systemu złożonego z nowych i udoskonalonych narzędzi, służącego do tworzenia aplikacji. Celem niniejszego projektu jest więc stworzenie innowacyjnego rozwiązania jakim jest system szkoleniowy VR, którego zadaniem będzie zwiększenie zaangażowania uczestnika szkolenia poprzez zastosowanie innowacyjnych, atrakcyjnych form szkolenia. System proponowany przez CINEMATICVR będzie konkurował z dostępnymi rozwiązaniami przede wszystkim pod względem szybkości tworzenia nowych scenariuszy (za pomocą technologii filmu VR), interaktywności oraz skalowalności na dowolne		
--	--	--	--	--	--	--	--

					branże. System będzie również oferował najwyższą jakość treści VR (na danym urządzeniu) oraz optymalnie wykazywał moc obliczeniową gogli VR ze względu na moduł optymalizacji przepływu danych materiału filmowego. Zastosowany zostanie również system rozpoznawania mowy gwarantujący możliwie najmniejszą latencję pomiędzy wypowiedzeniem przez użytkownika kwestii a rozpoznaniem przez system mowy, co sprawi, że interakcja z systemem będzie płynna i komfortowa. Branża VR jest stosunkowo młoda i ciągle ewoluuje wprowadzając na rynek nowe rozwiązania. Brakuje dobrych praktyk jak i gotowych narzędzi do tworzenia rozwiązań opartych o VR. Wobec czego zaproponowane przez Wnioskodawcę prace nad nowym systemem obarczone są pewnego rodzaju niepewnością techniczną. Zaplanowane prace rozwiązują wątpliwości technologiczne i wnoszą nową wiedzę do branży wirtualnej rzeczywistości. Wnioskodawca w proteście przedstawił uzasadnienie wskazujące, iż zaproponowany projekt spełnia pięć niezbędnych wyżej wymienionych kryteriów definiujących działalność B+R, określonych w najnowszym wydaniu podręcznika Frascati. W tymże uzasadnieniu Wnioskodawca wskazuje zapis z podręcznika (str. 49): <i>„Kształcenie zawodowe jest wyłączone z zakresu B+R, natomiast nowe metody prowadzenia szkoleń już mogą zostać zakwalifikowane jako działalność B+R. Nowa metoda rozwiązywania problemu, opracowana w ramach projektu, może być zaliczona do działalności B+R, jeśli wynik jest oryginalny i spełnione są pozostałe kryteria.”</i> Oceniający w ramach procedury odwoławczej, po przeanalizowaniu zarzutów zawartych w proteście stwierdza, że: - prace badawcze realizowane w ramach projektu wpisują się kategorię badań przemysłowych i prac rozwojowych; - zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii badań przemysłowych oraz prac rozwojowych, - uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati; Prace nie mają charakteru czynności rutynowych związanych z oprogramowaniem, niepociągających za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym; - projekt przed rozpoczęciem realizacji charakteryzuje się IV poziomem gotowości technologicznej (TRL).	
--	--	--	--	--	--	--

						Wobec powyższego oceniający uznaje argumentację Wnioskodawcy w proteście, iż projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych oraz prac rozwojowych. Wobec powyższego projekt spełnia wymagania niniejszego kryterium.		
11.	Współpraca dużego przedsiębiorstwa / dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-	-
12.	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	X		-	-	<i>Nie oceniano</i>	X	
13.	Opłacalność wdrożenia	X		-	-	<i>Nie oceniano</i>	X	

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymuje pozytywną ocenę w oprotestowanych kryteriach. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) CINEMATICVR Sp. z o.o., ul. Klementyny Hoffmanowej 19, 35-016 Rzeszów.
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.